

УДК 343.23

С. М. Ковалев
преподаватель кафедры правовых дисциплин
Могилевского института МВД Республики Беларусь

К ВОПРОСУ О КРИМИНАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДЕЯНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ЮРИДИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ

Проведенный анализ развития теоретического и законодательного оформления института уголовного права – привлечение к уголовной ответственности юридических лиц – является достаточно серьезной проблемой и представляет большой научный интерес. В связи с этим достаточно важным и принципиальным является вопрос о том, за какие преступные деяния возможно привлечение юридического лица к уголовной ответственности. В первую очередь это напрямую связано с бесспорным положением о том, что существуют виды общественно опасных деяний, которые, исходя из своей сущности, не могут совершаться юридическими лицами. Например, невозможно признание юридического лица субъектом таких преступлений, как грабеж, изнасилование, разбой, хулиганство и т. д.

Прежде всего представляется верным провести анализ противоправных деяний в экономической сфере деятельности, т. к. именно она непосредственно связана с деятельностью юридических лиц. В уголовном праве преступлениями в экономической сфере деятельности принято считать общественно опасные деяния, предусмотренные уголовным законом, посягающие на общественные отношения, которые складываются по вопросам производства, обмена, распределения и потребления как материальных благ, так и услуг.

Б. Свенсон следующим образом определяет экономическую преступность – «противоправная деятельность, постоянно и систематически осуществляемая с целью извлечения наживы в рамках и под прикрытием законной экономической деятельности». Дополняя данное определение, Е.Е. Дементьева говорит: «Экономическая преступность – это противоправная деятельность, посягающая на интересы экономики государства в целом, а также на частнопредпринимательскую деятельность и на интересы отдельных групп граждан, постоянно и систематически осуществляемую с целью извлечения наживы в рамках и под прикрытием законной экономической деятельности, как физическим, так и юридическим лицом».

Сама по себе экономическая преступность выступает достаточно сложной системой. Методы совершения экономических преступлений ежегодно совершенствуются, что делает сложным их выявление и раскрытие. В этой связи видится верным согласиться с Е.Е. Дементьевой,

которая полагает, что если ранее практически все коммерческие операции, связанные с куплей, продажей или поставкой товара, осуществлялись людьми, знавшими друг друга лично, то в условиях настоящего времени одни юридические лица производят товар, а продается данный товар на рынке уже иными юридическими лицами. Покупка и реализация осуществляются на огромных расстояниях лицами, которые в большинстве случаев лично не знакомы. Достаточно частая сменяемость как производителей, так и клиентов практически ничем не ограничена, продажа в крупных сетях становится анонимной. Дополняя данные положения, необходимо сказать, что ко всему прочему все коммерческие операции по оформлению документации и расчетам производятся с помощью компьютерной техники, что в конечном счете также порождает ряд сложностей в процессе выявления нарушений.

В современных условиях преступность экономической направленности связана главным образом с последствиями происходящих экономических преобразований. При кризисном состоянии общества в условиях всемирного экономического спада все больший вес преступлений становится экономического характера. При этом также следует иметь в виду, что среди преступлений данной категории наблюдается высокий уровень латентности. Принято считать, что в целом правоохранительными органами фиксируется только каждое пятое преступление такого характера. Реальный же уровень латентности, как правило, может быть еще более высоким. Таким образом, преступность экономического характера обуславливается, прежде всего, мотивом экономической выгоды.

Юридическое лицо может выступать субъектом преступного деяния только случае, когда его работники действуют в интересах этого лица. В связи с этим появляется сложность при разграничении действий, которые совершены в пользу юридического лица, и действий, которые совершены в пользу конкретного лица или лиц этого юридического лица. Так, законодатели США вышли из данного положения: в уголовном законодательстве многих штатов устанавливается правило привлечения к ответственности конкретного физического лица при совершении действий в интересах юридического лица, так как если бы оно их выполняло в личных целях. Как утверждает А.А. Нерсисян, смысл данного правила заключается в том, чтобы создать реальные помехи работникам юридического лица уйти от уголовной ответственности, ссылаясь на отсутствие собственной заинтересованности, кроме блага самого юридического лица. Помимо этого, в последнее время наблюдается тенденция юридических лиц заключать сделки о признании вины, беря на себя обязательство возместить причиненный вред от неправомерной деятельности в обмен на освобождение от уголовной ответственности физических лиц – работников. Таким образом, зарубежные юристы делают вывод о

том, что для юридического лица в современных условиях отсутствует необходимость ни «в особой воле, ни в особых интересах, отличных от воли и интересах отдельных участников юридического лица». Уголовное законодательство США предусматривает уголовную ответственность юридических лиц за коммерческое взяточничество, нечестные приемы экономической деятельности и т. д.

В уголовном законодательстве Франции юридические лица могут выступать субъектами преступлений, таких как злоупотребление доверием, мошенничество, приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем и т. д. Для общества особую опасность представляют преступные деяния в области производства и реализации пищевых продуктов, косметических средств, медикаментов.

В практике Нидерландов имели место случаи привлечения юридических лиц к уголовной ответственности за реализацию товаров по повышенным ценам по указанию руководства юридического лица; за реализацию пищевых товаров с нарушением требований качества; мошенничества в банковской сфере, а также некоторые другие преступления.

Признаются юридические лица субъектами уголовной ответственности и Японии – за нарушение в сфере налогового законодательства. Например, в случае, когда в обычной ситуации юридическое лицо увеличивает свою прибыль путем занижения суммы прибыли и завышения расходов в отчетный период, уменьшая налоговые отчисления такого юридического лица. Юридические лица в таком случае привлекаются к уголовной ответственности за такое нарушение, когда скрытая от обложения налогом сумма высока или нарушение совершенно явно умышленно.

В соответствии с законодательством Республики Беларусь субъектом преступления может быть только физическое лицо. Представляется верным полагать, что законодатель избежал проблему привлечения юридических лиц к уголовной ответственности, возложив ее лишь на тех руководителей. В случае же если совет директоров юридического лица выносит неофициальное решение, то юридическое лицо, в чью пользу было совершено преступное действие (бездействие), останется безнаказанным, что видится несправедливым. Таким образом, деятельность любого юридического лица с момента его возникновения и до ликвидации создает реальные возможности для совершения преступлений, которые причиняют значительный вред государству, обществу и отдельным гражданам. Эти возможности существенно возросли в современных условиях в связи с широким применением компьютерной техники, сетей и различных технологий в целом. Необходимо гибко и своевременно реагировать на изменяющиеся реалии. В связи с этим видится целесообразным установить уголовную ответственность юридических лиц и в уголовном законодательстве Республики Беларусь.